

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. május 27.-ei üléséről

### A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 68/1993. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 69/1993. Kvt. határozatot /11-12. oldal/
- a 70/1993. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 71/1993. Kvt. határozatot /17. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. május 27.-én 15 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Stach Ferenc 15 óra 44 perckor, az első napirend, Sári Csaba 16 óra 23 perckor, a második napirend, Ortó István 18 óra 48 perckor, a negyedik napirend tárgyalása közben érkezett a testületi ülésre.

Dr.Papp Jenő a második napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről és a negyedik napirend tárgyalása előtt érkezett vissza.

Kigyós József: bejelentette, hogy napirend előtt Kabai Nagy Lajos kért szót.

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy Kabai Nagy Lajos napirend előtt szót kapjon.

Kabai Nagy Lajos: változatlanul a földkérdésről kívánt szólni. Nagyon nagy a valószínűsége, hogy az FM eddigi körlevelei alapján az Állami Gazdaságnál lévő 2000 ha föld nem fog visszakerülni a Földrendező Bizottsághoz, mert az állattartó telepek közül ki kell jelölni takarmánytermő területet. Ugyanakkor az Urak 400-600 ha földeket bérelnek. Kérte, hogy ezzel kapcsolatban foglaljon állást a képviselőtestület.

Kérte a képviselőket még, hogy a földre épülő oktatással kapcsolatban míg a földtulajdon kérdése Hajduszoboszlón nincs lerendezve, ne foglaljanak állást. Ez a szakemberek és a parasztság dolga, hogy milyen formában kívánják. Egy életidegen dolgot ráerőltetni Hajduszoboszló parasztságára nem lehet. A 6. sz. iskola programja életidegen a parasztságtól. Újból megismételte, hogy nincs lerendezve a földkérdés.

Kigyós József: az első felvetésre mondta, hogy a közeljövőben lezajló liciteket követően a Földrendező Bizottság leltárt készít, hogy pillanatnyilag hol állnak, s azt követően a Kárrendezési Hivatallal, Földhivatallal történő egyeztetést követően ha nem boldogulnak, mennek tovább a Sepsey Urhoz és a Földművelésügyi Minisztériumhoz. Addig nem indokolt, hogy átnyuljanak bárkinek a feje fölött is. Az elhangzott információ teljesen új. Nyilván, ha a megyében nem fognak boldogulni, tovább mennek, erre van egy egezség a Földrendező Bizottsággal.

Kabai Nagy Lajos: csak nehogy késő legyen.

Badics András: Kabai Nagy Lajos második kérdésére reagált, nem igazán örül annak, ha elhangzik egy olyan dolog, ami valamiféle kizárólagosságra utal. Elhangzott annak idején a kárpótlással kapcsolatban, hogy nem dolga az másnak, csak a Kisgazdapártnak. Azóta hozzá, mint SZDSZ-es képviselőhöz panasszal jöttek kárpótlási ügyekben. A kárpótlási ügyekben sem igen mennek jól a dolgok, amint az első ügyben elhangzott. Ugy érezte, hogy kizárólagosan, oktatásban pláne, nem tartozhat csak a Kisgazdapártra.

Kabai Nagy Lajos közbeszólt, de Kigyós József kérte, tartsák be a rendet, s nem javasolt vitát nyitni.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐK: Cs. Nagy Zoltán és Dr. Szücs László

Kabai Tibor: napirend előtt kért szót a napirendekkel kapcsolatban. Megkérdezte a képviselőtestülettől, hogy van-e joga megismerni a képviselőtestületnek egy olyan elkészült vizsgálati anyagot, ami a most soron következő intézményvezetői választáskor igen döntő lehet. A 6. sz. általános iskola anyagáról van szó, az elmúlt hét folyamán, szerdán volt egy összegző jelentés, amit az igazgató aláírt, s ennek a jelentésnek a 8 napos törvényes határideje az észrevételt illetően ha e hét hétfőtől is számítjuk, jövő héten kedden jár le. Aláírt tudomásulvételtől van szó. Mint információról, bármelyik képviselőnek joga van - úgy érzi - betekinteni az anyagba. Jelen pillanatban ez úgy történik meg, hogy a jegyző ur letiltatta az anyagot, nem hozható nyilvánosságra az anyag. Ugy érezte, hogy ez nem jogszerű, annak ellenére, hogy az igazgató tudomásul vette a jelentésben foglaltakat. Nyilván az összegző kiadvonat még nem került aláírásra, erre van még 8 napja. Miért nem hozható a képviselőtestület tudomására egy elvégzett vizsgálatnak az eredménye, a jelentésnek a tudomásulvétele mint tény. Ez nem azt jelenti, hogy igennel, vagy nemmel kell szavazni a dolgokról, egyszerűen az információ áramlása a törvénynek megfelelő legyen. Ezt kívánta előzetesen elmondani. Ugy érezte, hogy ezt nem letiltással kell eszközölni, annak ellenére, hogy ha egy pénzügyi dologról van szó, s bármely más intézményben lefolytatott pénzügyi ellenőrzés, amely menetrend szerint betervezett, az igazgatói vélemények egyöntetűen azok voltak, hogy ekkora súlyos hibával nem találkoztak szembe. Az esélyegyenlőség mindenki számára meg volt, meg van, hogy az elbíráláskor ez egyformaképpen jelenjen meg. Újból megkérdezte, van-e joga megismerni a képviselőtestületnek a vizsgálati jelentésnek a tartalmát?

Dr. Vincze Ferenc: rövid válasza: van, megfelelő időben. Nyilvánvaló minden munkafolyamat fázisokból áll, s minden fázist végig kell járni ahhoz, hogy az a dönteni jogosult képviselőtestület elé kerüljön. Kabai képviselő urnak volt abban a

szerencsében része, -s majd ez is állásfoglalás kérdése később, hogy a bizottságot képviselő elnökök milyen belső egyeztető fázisokon vesznek részt - hogy részt vett ezen szakmai belső egyeztetésben, amin azért vett ő is részt, mert voltak ennek a revizori vizsgálatnak olyan dolgai, hiszen olyan szerencsétlen pillanatban következett be, hogy ezeket a személyi vélt, vagy valós részelemeket próbálják tisztázni. Erre a jegyzőkönyvre az intézmény igazgatója 8 napon belül reagálhat részletesen alátámasztott álláspontjával. Cáfolhatja, bizonyítékokat hozhat, kijavíthatja, előszedhet olyan dolgot, amit a vizsgálat során esetleg elfelejtett. Álláspontja szerint kész egy revíziós anyag akkor, amikor mindez megtörtént, a szakmai és nem pénzügyi szakmai bizottság elé ez kerülhet, illetve a képviselőtestület elé, betartva azokat a fokozatokat, amiket itt közösen elhatároztak.

Pénzügyi bizottság foglalkozhat az intézményi ellenőrzésekkel és utána foglalkozhat az oktatási, művelődési bizottság is. Az a felelőssége, hogy egy ilyen helyzetben félig kész munkát nem adhatnak ki a kezükből. Pénzügyi bizottsági tagok és vezető esetében más a helyzet, mert ők az egész folyamatot végig kísérik.

Kabai Tibor: az a véleménye, hogy ez mindenképpen nyilvánosságra hozható, a másik pedig az, ha a pénzügyi bizottság vizsgálja, ne csak ezt vizsgálja, hanem valamennyi korábban, a pénzügyi bizottság által menetrendként beállított vizsgálati jegyzőkönyveket is nézze meg, a 3. sz., 4. sz. iskolában, kollégiumban is, az esélyegyenlőség mindenképpen meg legyen, ne csak ezt az egyet nézzék meg. A pénzügyi bizottság úgy hozza meg az állásfoglalását, hogy megfelelő összehasonlítások révén. A jegyző ur által elmondottakra annyiban kívánt reflektálni, hogy személyes megjelenése igen-igen dermedt csendet okozott, amikor bement az intézménybe, hiszen neki senki sem szólt, hogy a jelentés összegzése lesz. A meglepetések meglepetéseként hatott személyes jelenléte.

Dr. Vincze Ferenc: a dermedt csend igaz. Az a véleménye ugyanis, vagy közösen csinálják a dolgokat, vagy pedig vannak szereposztások és vannak munkamegosztási fázisok. Nem hiszi, hogy az oktatási bizottság elnökének pénzügyi revíziós előzetes egyeztetésen részt kellene venni. A végleges értékelésen igen és ez kerülhet bizottság elé is. Az esélyegyenlőségről csak egy megjegyzést tett: a testületnek volt egy állásfoglalása, hogy minden intézményvezetői pályázathoz jön egy, a pénzügyi szervek részéről egy értékelés a revíziós vizsgálat tapasztalatai alapján. A baj csak az, hogy sok az intézmény és két évente ellenőrzik őket és 1991-ben ellenőrzött intézmények vannak, s akkor a helyzet teljesen más volt. Azóta jött egy államháztartási, számviteli törvény, közalkalmazotti törvény. Nyilvánvalóan egy korábbi rendszer kifutó szakaszában jó munkát végezni sokkal könnyebb volt, mint egy teljesen új szisztémára átállás időszakában. Az esélyegyenlőséget az sértette volna, ha valakit a mennyekbe emelnek az 1991-es revízió alapján, egyébként a 6. sz. iskolát a mennyekbe lehetett volna emelni, mert abszolút dicsérettel zárult akkor, és azóta más a helyzet. Javasolta, hogy megfelelő menetrendben eze-

ket tisztázzák, és ebben a helyzetben, hogy a 6. sz. általános iskola igazgatói megbízása is napirendre kerül, fokozott felelősségük volt arra, hogy a megfelelő információ, megfelelő időben kerüljön az arra jogosult szervek elé, különösen azt bekalculálva, hogy mindenféle rémhír és pletyka terjed a városban, telefonoktól, névtelen levelektől kezdve egyebek. A képviselőtestület azért bizta meg őket, mert az ő szakmai felelősségük, hogyha itt súlyos gondok vannak - de ez majd tisztázódik - akkor már most jelezzék. Ezt a felelősséget vállalják, és ezért került ide az intézményvezetői megbízás, és majd pénzügyi revízió vizsgálat kérdése is a testület elé fog kerülni.

Badics András: javasolta, hogy a 6. sz. általános iskola intézményvezetői pályázatának eldöntését a testület halassza el két héttel. Azért, mert különféle pletykák terjengenek. Ő olvasta a részletes jegyzőkönyvet. Tudomásul kell venni, ha egy revizor elmegy egy iskolába, a revizor nem azért megy el, hogy az iskola jó oldalát domborítsa ki a jelentésében, hanem azért, hogy az ott lévő hiányosságokat domborítsa ki. Ő elolvasta a jegyzőkönyvet, a véleményét most nem kívánja elmondani. Az intézmény vezetője hétfőn vette át a jegyzőkönyvet, 8 nap ideje van a reflektálásra. Ez alatt az idő alatt mondhatja a jegyzőkönyv bármely pontjára, hogy valótlan és bizonyíthatja az ellenkezőjét. Ezt az anyagot felhasználni még nem lehet. Jövő héten szerdán a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottságnak ülése lesz és ekkor már minden bizottsági tagnak a kezébe lesz a jegyzőkönyv is, nem lecsökkentve, hanem teljes egészében, és a kezükben lesz az esetleges reflektáció is, amit az igazgató megtesz. A testületi tagok természetesen a bizottsági ülésen részt vehetnek. Kérte a javaslatának az elfogadását. Amennyiben valamilyen oknál fogva nem lesz sikeres a szavazás a megbízásoknál, legyen a testületben 2 hét türelmi idő, ne írjon ki új pályázatot, próbáljanak még egyeztetni.

Váradi Ferenc: a jegyzőtől kérdezte meg, hogy nem minden képviselő egyenlő jogokkal rendelkezik? Mert Badics András ahogy tájékoztatta őket, ő már a jegyzőkönyvet olvasta. Másnak ehhez nincs joga? Azzal nagyon egyetértett, hogy két héttel halasszák el ezt az egészet, mert az biztos, hogy most döntés nem születne. Ezzel a kijelentéssel nem hogy a "többsinek kuss" egy embernek van lehetősége. Ez egy kicsit furcsa, nem? Ha ő hozzájutna valamilyen információhoz, a többiek elől el kellene zárni? Ő tud arról is, hogy az Erdei apuka is ott volt ezen a megbeszélésen, neki milyen joga volt ahhoz, ha egy képviselőnek meg nincs meg a megfelelő joga akkor se, ha bizottsági elnök? Meglepődnek azon, hogy mit keres ott. Nagyon furcsának tartotta ezt, és jó lenne, ha ezen túl tennék magukat és a képviselők minden fázisban lehetőséget kapnának arra, hogy informálódhassanak.

B. Nagy Gyula: az elhangzottak alapján az volt a benyomása, hogy zavaros és kevésbé zavaros ügyek váltakoznak, így semmi-képpen sem lenne szerencsés most a döntés, így ezt a dolgot el kell most halasztani. Információk teljes birtokában majd dönthetnek.

Kulics Sándorné: amikor az oktatási bizottság tárgyalta Erdei Gyula pályázatának elbírálását, ő már tudomást szerzett erről és azonnal megkereste a jegyző urat, aki oda akarta adni neki a jegyzőkönyvet, de ő nem volt kíváncsi rá, mivel nem pénzügyi szakember. Gondolja, Váradi Ferenc sem az, és egyáltalán felülbírálni, meg szakmailag dönteni benne nem tudtak volna úgy sem, mert nem pénzügyi szakemberek. Gondolja a jegyző minden képviselőnek a rendelkezésére bocsátotta volna a jegyzőkönyvet. Ezután kérte a képviselőket, hogy a mai döntésekben, mivel szakembereket fognak választani, tegyék félre a politikát és az indulatokat, s szigorúan szakmai alapon bírálják el a pályázatot.

Badics András: nincs benne semmi titkosság, ő bejött, elkérte és meg is kapta a jegyzőkönyvet. Tamássy Ferenc szintén.

Kabai Tibor: 3 óra előtt 5 perccel még nem volt kiadható az anyag, jegyzői letiltásra. Lőrincz Lászlónál volt benn.

Dr. Vincze Ferenc: félre ment egy kicsit a dolog, az első reakciónál elmondta, szerepek vannak, szereposztás van és fázisok vannak. A pénzügyi bizottság elnöke és tagjai, mint szakbizottság kaphatta volna meg a jegyzőkönyvet, mint elsőként azzal foglalkozók igen, és ők tudják hogy milyen fázisokon kell ennek még végbe menni. Váradi Ferenc megjegyzésére mondta: a képviselők egyenlők, a szerepek nem egyenlők, mert mindenki más bizottság tagja, és más irányú feladatokkal van megbízva a döntési jogosultság mellett. Ha mindenki mindig mindent csinál, az anarchia, abból rendszer sose lesz. Szakmai, emberi, becsületbeli ügy, hogy úgy járjon el, amivel a képviselők is megbízták, és kötelezik bizonyos jogszabályok. Ennek komoly konzekvenciái lehetnek, akár a büntető jogig is, ha kiderül olyan, amit Erdei Gyula kedden megcáfol. Ezt nem lehet nagydobra verni, sajnálatos módon nagy dombra lett verve, amit nem tud, hogy honnan indult. Nyilvánvalóan ebben az időpontban Erdei Gyula nem volt itthon, s gondolkodtak azon, ne függesszék-e fel a vizsgálatot. Azért nem akarták, mert akkor még gyanusabb lett volna, első helyen a képviselők, második helyen a város részéről. Teljesen természetes, hogy ebben az időszakban végzett pénzügyi vizsgálatról megindulhatnak a pletykák. Javasolta, hogy ha túl lesznek a döntéseken, vizsgálják ki, jogszerűen jártak-e el, s ha azt mondják, hogy nem, levonja a konzekvenciát. Nincs semmiféle titkosítás, megfelelő pillanatban meg fogják kapni az anyagot.

Dr. Szücs László: ma 1/2 10 órától kezdve 3/4 3-ig állandóan kérte, hogy bele tekinthessen ebbe a jegyzőkönyvbe, elutasítást nem kapott, de lehetőséget sem, mert soha sem találta a főkönyvelőt. Számtalan esetben felhívta, mi lehet az, mert az elmúlt két napban annyi telefont kapott, s ezért, mielőtt idejött, tisztába akart lenni, miről is van szó. Nyilvánvaló, hogy ez befolyásolhatja a döntését a képviselőtestületnek.

Varga Imre: Badics András részéről elhangzott egy indítvány, egy ehhez hasonló az oktatási bizottság ülésén is bevált, volt erre példa. Javasolta, hogy az információ birtokában döntsenek majd a képviselők. A szakbizottság véleményét hallgassák meg előtte.

Kigyós József: javasolta Badics András indítványát figyelembe véve a napirend elfogadását.

Badics András: kérte, mivel Erdei Gyula most érkezett meg a testületi ülésre, az általa elmondott javallatot megismételhesse.

Kigyós József: egyetértett Badics Andrással.

Badics András: javaslatát megismételte.

Kigyós József: javasolta, hogy a 6. sz. általános iskola igazgatói megbízásának kivételével döntsenek az intézményvezetői megbízásokról.

Dr. Kovács Zoltán: Magyar János fellebbezését szeretné ismertetni.

Váradi Ferenc: 5 percet kér a végén.

Dóró László: 2 percet kért.

A napirendi javaslatot a képviselők egy ellenvéleménnyel elfogadták.

#### N A P I R E N D :

Intézményvezetői kinevezésekre javaslat:

- 1./ 4. sz. Általános Iskola
- 2./ 3. sz. Általános Iskola
- 3./ 5. sz. Általános Iskola
- 4./ Szép Ernő Középiskolai Kollégium
- 5./ Egyebek

#### Első napirend:

Kigyós József: megkérdezte Dávid Józsefet, hogy nyílt, vagy zárt ülésen kívánja a meghallgatást.

Dávid József: nyílt ülésen.

Varga Imre: ismertette a képviselőkkel a pályázati lebonyolítás rendjét, illetve a 4. sz. általános iskola igazgatói állásának betöltésével kapcsolatos előterjesztést. Elmondta még, hogy részt vett a választó értekezleten, amelyet megelőzőt egy egyeztető értekezlet, amelyen kérdéseket tettek fel a pályázónak. A nevelőtestület írásban megfogalmazta elvárásait a következő öt évre.

Szakmai véleményt a pedagógiai intézettől kértek. A pályázatot igen sokan elolvasták nála az irodában, de ha kívánják, részletesen ismerteti.

A képviselőtestület nem kívánta a pályázat ismertetését.

Kérdést tett fel a pályázóhoz Kabai Tibor, Dr. Szücs László. A kérdésekre Dávid József válaszolt.

Kabai Tibor kérdése után Badics András megjegyezte, hogy a gazdasági területre vonatkozó kérdés nem vezet sehova sem.

Kabai Tibor: azért tette fel ezirányu kérdését, mert a bizottsági ülésen is megkérdezte.

Dóró László: felhivta Dávid József figyelmét, hogy a jövőben nyugdíjasokat ne alkalmazzanak, mert sok fiatalnak nincs munkahelye.

Dávid József: mióta igazgató a 4. sz. iskolában, nyugdíjas pedagógust - átmeneti 1-2 hónap kivételével - nem alkalmaztak.

Ujabb kérdést Stach Ferenc és Váradi Ferenc tett fel, melyre Dávid József válaszolt.

Kabai Tibor: elmondta, hogy az oktatási, művelődési, sport bizottság egyhangulag támogatta Dávid József kinevezését, javasolta az elfogadást.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

68/1993. /V.27./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Közalkalmazotti törvény 23. §., a 138/1992. /X.8./ Korm. rendelet 5. §.-a, valamint a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 104. §. alapján - figyelemmel a 2/1992./III.4./MKM rendeletben foglaltakra - a 4. sz. Általános Iskola intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. augusztus 1-től 1998. július 31.-ig Dávid Józsefet bizza meg.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: oktatási, művelődési csop. vezető.

Kigyós József: gratulált az igazgatói kinevezéshez és további jó munkát kíván.

Dávid József: megköszönte a bizalmat.



Második napirend:

Kigyós József: megkérdezte a pályázó Pálóczi Gábortól, hogy nyílt, vagy zárt ülést kíván-e?

Pálóczi Gábor: nyílt ülésen kérte a meghallgatást.

Varga Imre: a pályázati előírásoknak megfelelően jártak el, a nevelőtestület egy fordulóban döntött a pályázatról. A helyi szakszervezet nem kívánt véleményt mondani. A szülők tanácsa támogatja Pálóczi Gábor újabb öt évre történő megbizását. A nevelőtestületi értekezleten 24 fő támogatta, nem támogatta 13 fő, ez 65 %-os támogatást jelent. A bizottsági ülésen a bizottság egyhanguan támogatta a megbizást.

Pálóczi Gábor: pályázatát nem kívánta kiegészíteni.

A képviselőtestület nem kívánta a pályázat részletes ismertetését.

A pályázóhoz kérdést Váradi Ferenc, Dr. Szücs László, Kabai Tibor tett fel. A kérdésekre Pálóczi Gábor válaszolt.

Dóró László: elgondolkodott azon, hogy az igazgatók egyedül pályáztak. Ha ő pályázó lenne, felbérelt volna vagy 2-t, 3-t, mert a pluralista társadalom egyik alapja, hogy több közül tudjanak választani. Nem kell azon szégyenkezni, hogy nem jut be esetleg, de a pályázónak is még nagyobb elismerés, ha kettő, vagy három közül egyedül ő jut be.

Pálóczi Gábor: ő megtette azt, hogy kérte a nevelőtestületet, pályázzanak többen, úgy szeretne megmérettetni. Az volt a válasz, hogy eléggé beképzelt. Szerette volna, ha más pályázó is van. Ugy látszik nem nagyon népszerű mostanában az igazgatói pálya. Kérdést tett még fel Stach Ferenc, Dr. Zemó Anna, melyre Pálóczi Gábor válaszolt.

Kabai Tibor: a bizottság egyhangulag támogatta Pálóczi Gábor újabb öt évre történő megbizását.

Cs. Nagy Zoltán: a művelődési bizottsági ülésen egyhangulag támogatták Pálóczi Gábor jelölését. Egy dolog viszont akkor is, és azóta is zavarja: a jegyzőkönyv arról nem szól, amiről az ülésen őket Varga Imre tájékoztatta. Elhangzott egy személyes jellegű észrevétel, a tanuló fegyelemsértése megtartása ügyében. Ő elhiszi a jegyzőkönyvet is, a csoportvezető ur észrevételét, ezért még egyszer információt kért ez ügyben Varga Imrétől, hogy mi hangzott el ott ebben a témában.

Varga Imre: a nevelőtestületi értekezlet úgy kezdődött, hogy Pálóczi Gábor lehetőséget kapott pályázatának kiegészítésére és

kérdésként merült fel az egyik kollega részéről Pálóczi Gábor végzettsége, illetve olyan probléma merült fel, hogy a pedagógus fegyelmit kapott egy bizonyos probléma miatt. A kollega felvette most a kérdést, hogy Pálóczi Gábor önmagával szemben is olyan szigorú-e, mint vele, mert ő úgy ítélte meg, hogy ugyanazt a dolgot elkövette Pálóczi Gábor is. Ugy ítélte meg, hogy személyeskedéssé fajulhat a dolog és nincs értelme ezzel tovább foglalkozni, ekkor ő jegyzőkönyvbe mondta, hogy nyugodjon meg a kollega, mert a bizottsági ülésen ezt a problémát felveti és el fogja mondani, ahogy ez meg is történt. A bizottság nem tartotta lényeges dolognak, hogy ezzel bővebben foglalkozzon. A jegyzőkönyvben konkrétan nem jelölték meg ezt a dolgot, azért mondta el részletesen a bizottsági ülésen. Ezért van különbség a nevelőtestületi jegyzőkönyv és az általa elmondottak között.

Cs. Nagy Zoltán: az elhangzottakkal kapcsolatban kérdést tett fel melyre Pálóczi Gábor válaszolt.

Sári Csaba: a pályázóktól elvonatkoztatva néhány megjegyzése volt Pl. hiányolja az előterjesztésből az iskolák gazdasági működésével kapcsolatos jelentést. Tudomása szerint van egy testületi határozat arról, hogy a pályázatok előtt minden gazdasági intézménynél jelentést kell készíteni, illetve egy vizsgálatot, mert csak ez alapján tudják nézni, hogy mennyire volt felelősségteljes gazdálkodás. Ezt nem találja egyik pályázat mellett sem. Ezt nagyon kérné, mert így csak az oktató, nevelő munkával tudnak foglalkozni, úgy mint az iskola vezetésével gazdasági vonalon nem tud világos képet látni. Ezt a pályázatot a művelődési és közoktatási miniszter rendelete alapján kellett kiírni az önkormányzatnak. Nem kívánt politikába merülni, de felhívta a figyelmet, hogy ez a rendelet azért született, hogy az önkormányzatok ebben a történelmi időszakban ugymond rendszert változtathassanak. Ez nem azt jelenti, hogy ami eddig működött az mind rossz. Nyilván azért kell pályázatot kiírni, nyilván megfelel. Ahol nincs több pályázó, csupán egy, lát esetleg olyat, hogy a testület 1/3-a ellene van, nem tud olyan elképzelni, hogy az 1/3-ból nincs egy másik önként jelentkező, aki úgy érzi magát, hogy talán ő jobban csinálná. Ez csak amiatt lehet, hogy némi félelem lehet az ellenszavazók között. Ezt csak gondolatébresztőnek mondta, s egyben bejelentette, ahol egy pályázó van, ezekből a megfontolásokból nem tud szavazni, tartózkodni fog. Ahol több pályázó van, ott van választási lehetőség, ott a pályázás elérte a célját. Javasolta, ahol egy pályázó van, ott egy évre nevezzenek ki igazgatót és egy év múlva ismételjék meg a pályázati kiírást. Nem tudja elfogadni azt, hogy sorozatban egy ember jelentkezik. Mikor a gimnázium igazgatónője pályázott, ő elmondta, hogy nem népszerű ma igazgatónak lenni. Ez igaz, de ahol ilyen ellenszavazatok vannak, mint ami itt is kimutatható, nem tudja elképzelni, hogy nem lenne az emberekben bátorság, "igen is megpróbálom". Pálóczi Gábor személyével kapcsolatban elmondta, szerinte rátermett és megfelelő vezetője a 3. sz. általános iskolának, de az előzőek miatt sajnos nem tud rászavazni, tartózkodni fog.

Pálóczi Gábor: Ő kimondottan kérte a tantestületet, hogy legyen más pályázó is. Megbüntetni az ellene szavazót, erre a törvény lehetőséget sem ad és meg sem fordul a fejében, s nem hiszi, hogy félelem lenne. Könnyebb a pálya széléről bekiabálni, mint bejönni a pályára és játszani.

Dóró László kérdést tett fel, melyre Pálóczi Gábor válaszolt.

B.Nagy Gyula: Varga Imre által és Cs.Nagy Zoltán kérdésére elhangzott válaszra reagálva mondta, hogy ösztönös reakció volt az igazgató részéről a pofon, de másként nem is tehetett volna, helyesen. Szigorubb büntetés lett volna indokolt a másik pedagógus részére, aki többször a táblába verte a gyerek fejét.

Dr.Szücs László: megdöbbenéssel hallgatták a Cs.Nagy Zoltán által feltett kérdésre a választ. Szomorú dolog ez, egy pedagógus alapvetően meghatározhatja a gyerek jövőjét. A jövő generációja a pedagógus kezében van. Tisztelni, becsülni kell a tanítót, a nevelőt, de azért hátborzongató, amit hallottak. Aki ilyen szadista módon intéz el gyereket, az mély nyomot hagy a gyerekekben. A művelődési csoport foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

Sári Csaba: várná az előterjesztők részéről a gazdasági felülvizsgálat eredményét, hol van, miért nincs, mert itt dönteni kell.

Kérte a polgármestert, szavaztassa meg a javaslatát, ahol egy jelentkező van, ott egy évre nevezzék ki.

Dr.Vincze Ferenc: mivel Sári képviselő ur később jött, az ülés elején elhangzott az, hogy miért nincs a gazdasági ellenőrzés. Két év alatt történik az ellenőrzés, és más egy 1991-es ellenőrzési jegyzőkönyv és más egy 1992-es, vagy 1993-as. Azonos időszakban nem áll rendelkezésre revíziós jegyzőkönyv. Az egy pályázatra az volt a megjegyzése, hogy miért szenvedjen hátrányt az, aki nem tehet arról, hogy nincs más pályázó. Az intézményt is nézni kell és mi a garancia, hogy lesz alkalmas több. Egy pályázás döntést pedig már ma hozott a képviselőtestület.

Varga Imre: a törvény szerint az intézményvezetőt meg kell bízni és nem választani. Aki pályázott, az alkalmas-e, megfelel-e a követelményeknek, esetlegesen bizonyított-e, vagy nem, ezt kell figyelembe venni.

Sári Csaba: emlékeztette a jegyzőt, hogy pályázatokhoz van kötve a gazdasági felülvizsgálat és nem két évhez. Erről szavaztak, s véleménye szerint mulasztott a hivatal ez ügyben, ha nem tette. Precedens értékkel ugyanezt meg tudta tenni más városban a testület, Berettyóujfaluban egy évre hagyta jóvá a megbízást.

Dr.Vincze Ferenc: amíg a személyi feltételek nincsenek meg, hóg nonstop, vagy időszakosan koncentrált ellenőrzések legyenek, ad

dig csak a 2 éves ütemet tudják tartani. Az egy pályázóval kapcsolatban mondta, hogy a képviselőtestületnek kötelessége elbírálni a pályázatokat. Pusztán azért, mert egy pályázó van, hátrányba helyezni és elutasítani nem lehet. Berettyóújfalut ő rossz precedensnek tartja.

Dr. Szücs László: alapvetően egyetért Sári Csabával, mert több jelöltből kellene választani, de most már ez nem aktuális, mert most választották meg Dávid Józsefet igazgatónak. Hogy nézne ki, hogy a többiek hátrányos helyzetbe kerülnének? A jövőt illetően lehet ezen meditálni.

Kabai Tibor: annyiban igaza van Sári Csabának, hogy Varga Imre elmondta, hogy a pályázatok elbírálása előtt minden intézményben lesz pénzügyi felülvizsgálat. Ez időközben megtörtént a 3. 4. sz. általános iskolában, a középiskolai kollégiumban és most fejeződött be a 6. sz. általános iskolában. Rendelkezésre áll a 3., 4. és a középiskolai kollégium pénzügyi ellenőrzésének eredménye, s nem véletlenül kérdezte ezt meg valamennyi pályázótól a bizottsági ülésen és a testületi ülésen. Itt dokumentumként nem szerepel, de az igazgató szájából volt kíváncsi arra, hogy ő a revíziót hogyan itéli, ítélte meg.

B. Nagy Gyula: nem értett egyet Sári Csaba indítványával, mert az utolsó percben ezzel nem lehet előhozakodni.

Dr. Zemó Anna: amikor megszavazták a napirendet, nem arról volt szó, hogy vitatkoznak, hogy hogyan pályáztatnak és ezen változtassanak, hanem meg volt a sorrend.

Kigyós József: végül is ez a tárgyhoz tartozik, és a tárggyal kapcsolatos az indítvány, de Dr. Szücs László által mondott a helyes, mert már egy pályázaton túl vannak.

Sári Csaba: ragaszkodik indítványa megszavaztatásához.

Sári Csaba indítványával - egy pályázó esetén egy évre bizza meg a testület az igazgatót - a képviselők közül egy képviselő értett egyet, ellene 13-an szavaztak, tartózkodott két képviselő.

A képviselőtestület Sári Csaba tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

69/1993. /V. 27./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Közkalkulációs törvény 23. §., a 138/1992. /X.8./ Korm. rendelet 5. §.-a, valamint a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 104. §. alapján - figyelemmel a 2/1992./III.4./ MKM rendeletben foglaltakra - a 3. sz. Általános Iskola intézmény-

vezetői teendőinek ellátásával 1993. augusztus 1-től 1998. július 31.-ig Pálóczi Gábort bizza meg.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: oktatási, művelődési csop. vezető

Kigyós József: gratulált Pálóczi Gábornak az intézményvezetői megbízás alkalmából.

Harmadik napirend:

Szikszai Miklós: nyílt ülésen kérte pályázatának megtárgyalását.

Varga Imre: kiegészítésül elmondta, hogy egyfordulós nevelőtestületi értekezlet volt, a pályázó az intézmény dolgozóinak írásban leadott kérdéseire válaszolt. A 31 főből 26 fő támogatta pályázatát, 5 fő nem támogatta. Mind a szakszervezet, mind a szülők közössége egyhanguan támogatta Szikszai Miklós intézményvezetői megbízását.

A képviselők közül 1 fő kívánta a pályázatot részletesen megismerni.

Kérdést Kabai Tibor tett fel, melyre Szikszai Miklós és Varga Imre válaszolt.

B.Nagy Gyula: meglepődött azon, mikor most hallotta, hogy az a. és b. osztályok hogyan szerveződnek. Minősíthetetlen dolog az ilyen szerveződés, hogy a gyerek előre bélyeget viseljen, csak elítélni tudja. Örül, hogy Szikszai Miklós nem így akarja.

Dr.Szücs László tett fel kérdést, melyre Szikszai Miklós válaszolt.

Dóró László: kérdést tett fel, s egyben kifejezésre juttatta, meg van botránkozva azon, hogy Szikszai Miklós maga mellé nem tudott bevonnai még vagy két pályázót. Ha három közül is ő nyeri meg, nagyobb elismerést jelent. A feltett kérdésekre Szikszai Miklós válaszolt.

Kérdést tett még fel Badics András, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán és Kabai Tibor, melyre Szikszai Miklós válaszolt.

Varga Imre: az oktatási, művelődési, sport bizottság egyhanguan támogatta Szikszai Miklós pályázatát és intézményvezetői megbízását.

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztésben azért nem szerepel a bér, mert a közalkalmazotti törvény alapján kiszámolják és tájékoztatásul a testület elé kerül.

Stach Ferenc: ismerve az 5. sz. iskola kialakulását és tevékenységét, most a harmadik igazgató kinevezésére kerül sor. Ez az az iskola, ahova kezdetben a tanárok egyik része önként ment, a többit oda terelték. Örömmel vette, hogy az iskolából olyan tanár pályázott az igazgatói beosztásra, aki közel két évtizede ott oktat. A városnak ez a dél-keleti része mindig a legelmaradottabb, legszegényebb és legproblémásabb gyerekanyagot adta, ezeket a gyerekeket nem vették szívesen sem a sporttagozatos iskolában, sem a zenetagozatos, nyelvi tagozatos iskolában. Elég felemás helyzet alakult ki és található ebben az iskolában. Nagyon jó képességű és előmenetelű gyerekek vannak. Ez a felemáság a diákoknál és a tanároknál is jelentkezett, van egy törzsgárdatagság és vállalja ezt a nem könnyű körülményt. A város próbálta fejlesztéseknél kiemelten kezelni ezt az intézményt, hogy az esélyegyenlőtlenség legalább a tárgyi feltételeknél megszűnjön. Támogatta a pályázót és úgy érezte, hogy Márton József szaktekintélyével egy olyan megalapozott háttérrel hagy hátra, hogy néhány finomítással olyan tevékenység folytatható, ami abban a környezetben eredményes munkát eredményez. Zavaró számára egy kicsit a mindenki által elmondott nyelvi oktatás. Ezeknél a gyerekeknél a szellemi táplálékot kellene előtérbe helyezni és nem a mostani szlageneket kell előtérbe helyezni. A helyi lehetőségek jobb kihasználásával, egy kicsit jobban az élethez igazítani az oktatást és a nevelést is egy-egy adott körben és a tehetségeket ápolni, gondozni, hogy versenyképesen tudjanak szerepelni azokon a helyeken, ahol megmérettetés történik. Ez az az iskola, amelyik erre büszke lehet és ezeket a helyzeti hátrányokat próbálta jóvá tenni és kiegyenlíteni a tanárok jobb hozzáállásával és támogatásával. Ha a pályázó támogatást kap, úgy érzi helyt fog állni és teljesíteni fogja azokat az elvárásokat, amelyeket a képviselőtestület, vagy a városnak az a része tőle elvár. Támogatta a pályázó kinevezését.

Cs. Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy korszakváltó lépés történik, mivel Márton József megbízatása lejár július 31-el. Úgy érezte, hogy szükséges lenne néhány gondolatot elmondani attól függetlenül, hogy Szikszai Miklós a pályázatot elnyeri, vagy sem.

Kigyós József: egyelőre még nem késtek el, hiszen július 31-ig Márton József az 5. sz. iskola igazgatója, aki nyugdíjba fog vonulni.

A képviselők 14 igen szavazattal, Sári Csaba és Tamássy Ferenc tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

70/1993. /V.27./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Közal-  
kalmazotti törvény 23.§., a 138/1992. /X.8./ Korm.  
rendelet 5. §.-a, valamint a helyi önkormányzatok  
hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 104. §. a-  
lapján - figyelemmel a 2/1992. /III.4./ MKM ren-  
deletben foglaltakra - az 5. sz. Általános Iskola  
intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. au-  
gusztus 1-től 1998. július 31-ig Szikszai Miklóst  
bizza meg.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: oktatási, művelődési csop. vezető

Kigyós József: Márton József igazgatói tevékenységét megköszön-  
te, Szikszai Miklósnak gratulált.

Szikszai Miklós: megköszönte a bizalmat.

Negyedik napirend:

Kigyós József: a Szép Ernő Középiskolai Kollégium vezetői ál-  
lására két pályázó van: Sapielakné Kiss Katalin és Donáth Leven-  
téné személyében. A harmadik pályázó visszalépett. Megkérdezte  
a pályázóktól, hogy a testületi meghallgatást nyíltan, vagy  
zárt ülés keretében kérik, illetve jogukban áll ragaszkodni ah-  
hoz, hogy az ellenpályázó jelen legyen, vagy ne.

Sapielakné Kiss Katalin: nyílt ülést kért és mindketten legye-  
nek jelen.

Donáth Leventéné: zárt ülést kért.

Badics András: ellenezte a nyílt ülést, mert közel azonos kér-  
déseket kíván feltenni mind a két pályázónak és ez befolyásolja  
az ő véleményét. Hogy néz az ki, ha a kérdését a másik pályázó  
is hallja.

B. Nagy Gyula: nyílt ülés véleménye szerint csak akkor lehetséges,  
ha mind két fél ezt óhajtja.

Dr. Szücs László: zárt ülést javasolt.

Kabai Tibor: kérte, hogy az oktatási bizottság jelenlévő két tagja  
a zárt ülésen részt vehessen.

Dr. Vincze Ferenc: a zárt ülés azt jelenti, hogy az eredmény kerül  
nyilvánosságra.

A képviselők ezután zárt ülésen folytatták a munkát, melyről  
külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés döntését Kigyós József ismertette a pályázókkal: A képviselőtestület szavazata alapján egyik pályázó sem nyerte el a szükséges többséget ahhoz, hogy az igazgatói megbízást megkaphassa, ezért a képviselőtestület úgy döntött, hogy a 2 hét múlva sorra kerülő testületi ülés alkalmával csak szavazni fog, addig türelmüket kérte. Várhatóan a 2 hét elegendő lesz arra, hogy letisztázódjanak az események, vélemények és konszenzus jöjjön létre.

Ötödik napirend:

Kigyós József: ismertette a nyári szünetig a testületi ülések menetrendjét, július 1.-én lesz az utolsó. Polgármesteri tájékoztatójában felhívta a képviselők figyelmét a kiosztott fénymásolat levél áttanulmányozására, mely a debreceni repülőtér további sorsával kapcsolatos. Tájékoztatta a képviselőket a Viz- és Csatornamű Vállalat átvételével kapcsolatos problémákról, a Gyulán megrendezett tűz és katasztrófavédelmi karitatív tanács üléséről. Emlékeztette a testületet, mikor az elmúlt ülésen kérte, hogy az Első Cukorgyári Szolgáltató és Vagyonkezelő KFT Gábor A. u. 41. sz. alatt lévő ingatlanát, amivel a Cukorgyári Kft-be üzletrésze volt az önkormányzatnak, az üzletrész 2 millió Ft-ba került megállapításra, ugyanakkor ezt a KFT-t, a Cukorgyár, mint fő részvényes, elszámolással megszünteti. Az elszámolás és a mérlege alapján úgy hozta ki, hogy a város üzletrésze 1,2 millió Ft. Akkor, amikor ő ezt az ajánlatot tette a testületnek, hogy ezért az 1,2 millió Ft-ért megkaphatják a 800 n.ölnyi területet, olyan területet, amelyen építési tilalmat rendelt el az önkormányzat, a testület azt mondta, nem tud dönteni, ennek eredménye annyi, a közben megtartott tulajdonosi gyűlésen az ÁVÜ úgy számolt el, hogy 1,2 millió Ft az önkormányzat üzletrésze, de ezért nem adja oda a területet, hanem kéri az önkormányzattól a 400 ezer Ft értékű cukorgyári részvényeket, valamint 400 ezer Ft készpénzt. Az ajánlat itt van, de most már nem sürgős, mert míg újabb közgyűlés nem lesz, addig az ÁVÜ nem fogja változtatni az ajánlatát, viszont tulajdonképpen az önkormányzat most 800 ezer Ft-ot veszített azzal, hogy nem volt olyan lehetőség, hogy az ügyvezető igazgatóval egy jegyzőkönyv aláírását követően a terület az önkormányzaté lehetne. Javasolta ezt átgondolásra.

Badics András: közbeszólva kérte, hogy a jegyző mondja el véleményét erről a dologról.

Kigyós József: a másik dolog az, hogy dönteni kell abban, kell-e az önkormányzatnak ez a terület, tulajdonképpen ez a terület, ha kifizetik a 400 ezer Ft-ot és oda adják a cukorgyári részvényeket, az önkormányzaté lehet. Ezt kell eldönteni a közeljövőben.

Ortó István: felháborító, ez nem hangzott így el a multkor, nem voltak ezek a számok elmondva. Visszautasította ezt a dolgot a maga részéről. Itt 10 millió Ft-okról beszélt, nem hangzott el az, hogy az önkormányzatnak 1,2 millió Ft-ot kellene fizetni. Semmifajta paraméter nem hangzott el a multkor.



Kigyós József: következő hangzott el: ez a telek szabadpiaci áron kb. 8-10 milliós Ft-ot ér. Ennek a megszerzésére lett volna lehetőség.

Badics András: haddmondja már el a jegyző.

Dr. Vincze Ferenc: a polgármester urnak másnap pénteken azt mondta; megköveti nyilvánosan. Ezt megteszi, mert úgy nyilatkozott az előző ülés végén, hogy nem hallotta mi zajlik itt, mert ki-ment közben és úgy szólt bele a dologba, nem tudta miről van szó. De a polgármester se akarjon "zsebből előhozott" döntéseket, mert miért adnak akkor a főkönyvelőnek hatáskört, s egyáltalán minek kellene, ha onnan nem kapnak megbecsülést. Elhangzott Badics András részéről, "ha úgy látjátok, hogy jó, akkor csináljátok". Reggel ő azt mondta a polgármesternek, ha egyértelműen jó és tisztázta, akkor csinálja. Most azt nem érti, hogy éjszaka történt valami? Ha 9,10 óra körül történt ez, akkor ő már nem vállal felelősséget. Nem tudja, hogy most miért mondta ezt a polgármester.

Kigyós József: írásos bizonyíték, május 21.-én 11 óra 48 perckor érkezett ez a telefax.

Dr. Vincze Ferenc: ő reggel 9-kor mondta.

Kigyós József: ezt csak a következők miatt javasolja, hogy gondolkodjon el a testület, ugyanis, mikor teljesen egyértelmű, hogy egy üzletrész a terület, amire szükség van, akkor miért nem lehet azonnal élni a lehetőséggel.

Badics András: meg volt adva, úgy mentek el a testületi ülésről, azt mondták, ha jó, akkor csinálja meg.

Dr. Vincze Ferenc: reggel ő azt mondta a polgármesternek, ha jónak látja, csinálja. Ez 9 óra körül volt.

Kigyós József: meg is akarta csinálni.

Badics András: akkor miért bántja a testületet, mikor másnap megelőzték egy telefax-szal.

Kigyós József: azért, mert esetleg két nappal ezelőtt lett volna rá lehetőség. Ezt javasolja, fontolja meg a testület, legalább annyi lehetőséget kapjon a polgármester, hogy tegye oda az igazgatónak, igenis kell nekünk ez a telek. Ennyi bizalmat szeretett volna elvárni! Lehet, hogy 1, vagy 2 nappal előtte lehetett volna egy jó döntés, nem kellett volna 400 ezer Ft-ot kifizetni.

Kulics Sándorné: miért nem döntötte el, ha jó lett volna?

Kigyós József: azért, mert a testület véleményét akarta kérni!

Sári Csaba: javasolta a parlamentáris forma betartását és a továbblépést, mert több téma van.

Váradi Ferenc: lemondott a hozzászólásáról, mert több témában akart szólni és elég súlyosak.

Dóró László: ő is lemondott.

Váradi Ferenc: következő ülést viszont szeretné ezzel kezdeni.

Dr. Vincze Ferenc: személyi ügyek lesznek szintén.

Váradi Ferenc: de előtte meg lehetne tartani.

Badics András: ő 20 másodpercet kér még ennek az ülésnek a végére.

Dr. Kovács Zoltán: az elmúlt héten a testület az egészségügyi, népjóléti bizottságnak visszaadta Magyar János fellebbezésének újra vizsgálatát. A bizottság megvizsgálta és döntését nem változtatta meg: az elutasítás egyik indoka a lakás nagysága 124,5 m<sup>2</sup> volt. Megnézték a helyszínen, egy útemben épül. Az első lakáshoz jutók támogatásánál kereskedelmi létesítmény építését nem lehet támogatni. Megnézték azt is, hogy az önkormányzat kötelezte-e ABC üzlet építésére. 1991. augusztusban meghirdetésre került 9 telek, ennek a teleknek a meghirdetése a következő volt: építési lehetőség, élelmiszer üzlet, vendéglátó egység, szolgáltatás, lakás. Magyarék erre licitáltak, a 201.600 Ft kikiállítási árra még 40 ezer Ft-ot rátettek. Előzőleg már beadtak egy kérelmet az önkormányzathoz, amelyben igényüket bejelentették, hogy a telken mini ABC-t kívánnak létesíteni, tehát ők ezt is akarták építeni, tudatában voltak a licitálásnál. A bizottság új, méltánylandó körülményt nem tudott figyelembe venni, az elutasítást javasolja.

Váradi Ferenc: ő nem fog ilyenre szavazni, azt sem tudja miről van szó.

Kigyós József: a multkori testületi ülésről került újból.

Váradi Ferenc: be kell írni a meghívóba.

Kigyós József: miért állapotodnak meg dolgokban, ha a testület egyes tagjai azt várják, hogy ismételten küldjék ki?

Váradi Ferenc: Dr. Joó Zoltánnal elmentek az ülésről, s nem tudták, hogy van egy ilyen.

A képviselők 2 ellenszavazattal és egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

71/1993./V.27./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Magyar János Hajduszoboszló, Petőfi u. 27/a. sz. alatti lakos első lakáshoz jutás támogatás ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: május 27.

Felelős: jegyző

Badics András: kérte a Bástya presszó működésének újbóli megvizsgálását. A Bocskai szobor talapzatát el kezdték felbontani és törik össze a diszkóból kijövők.

Kigyós József: a polgárőrségnek fogják a figyelmét felhívni.

A képviselőtestület ülése 21 óra 45 perckor ért véget.

K.m.f.



Kigyós József  
polgármester



Dr. Vincze Ferenc  
jegyző



Cs. Nagy Zoltán  
jkv. hitelesítő



Dr. Szücs László  
jkv. hitelesítő